

**ועדה לפי תקנה 26 לתקנות רופאי השיניים (הגדרת תחום עבודתם של טכנאי השיניים והסדרתה) התשמ"ו 1986**

11/09/2019

לכבוד  
מנכ"ל משרד הבריאות  
מר משה בר סימן טוב

**בעניין:**

מנכ"ל משרד הבריאות  
באמצעות באת – כוחו עוה"ד לילך מהודר  
לשכת היועמ"ש, משרד התובע הראשי  
משרד הבריאות, ירושלים

**הקובל**

**נגד**

ניסן יניב  
ע"י ב"כ עוה"ד חיה אקילוב שוורץ

**הנקבל**

**הקובלנה**

1. הנקבל הינו טכנאי שיניים אומן לנקבל מעבדת שיניים הנמצאת ברחוב בן גוריון 22 בהרצליה (להלן: "המעבדה").
2. בתאריך 27.1.2019 הוגשה כנגד הנקבל קובלנה ובה הואשם כי עסק בריפוי שיניים ללא רישיון בניגוד לסעיף 3 לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] תשל"ט-1979 (להלן: "הפקודה"), עבד כטכנאי שיניים שלא ע"פ הוראותיו של מורשה לריפוי שיניים, עבד כטכנאי שיניים בפיו של מטופל ופרסם פעולות המבוצעות במעבדתו האסורות בביצוע ע"י טכנאי שיניים.
3. ביום 16.6.2019 הגיש הנקבל באמצעות באת כוחו תגובה לקובלנה במסגרתה כפר הנקבל בכל המיוחס לו בקובלנה.
4. ביום 7.7.2019 התקבלה אצל חברי הוועדה הודעה משותפת מטעם הצדדים והחתומה ע"י ב"כ הקובל עוה"ד לילך מהודר והנקבל עצמו לפיה כתב הקובלנה תוקן וכי הנקבל יודה בכתב הקובלנה המתוקן. כמו כן נאמר בהודעה כי במסגרת הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים יבקשו הצדדים במשותף להמליץ לנקוט כנגד הנקבל באמצעי משמעת של נזיפה.
5. ביום 11.7.2019 התקיים דיון בעניינו של הנקבל ובמסגרתו הציגו את הסדר הטיעון.
6. ע"פ ההסדר הנ"ל הודה הנקבל בקובלנה המתוקנת ואשר לפיה הואשם הנקבל כי "נהג בדרך שאינה הולמת טכנאי שיניים וזאת בכך ש"פרסם לציבור פעולות המבוצעות במעבדתו, אשר אסורות בביצוע ע"י טכנאי שיניים ונעשות ע"י רופא שיניים מוסמך בלבד". הכל בניגוד לסעיפים 26(א)(3) ו-26(א)(5) לתקנות.
7. **הוועדה**

חברי הוועדה: ד"ר דן דקל - יו"ר, מר ברוך ליבוביץ - חבר, עו"ד משה ארד - חבר, מונו ע"י המנהל הכללי של משרד הבריאות לדון בקובלנה.

## 8. הסדר טיעון

א. ביום 11.7.2019 התקיים כאמור, דיון בעניינו של הנקבל. בתחילת הדיון העירה באת כוחו של הנקבל כי קיים קשר בין הנקבל לבין חבר הוועדה מר ברוך ליבוביץ'. לאחר דיון, לא קצר, בעניין זה הודיע הנקבל כי אין לו כל מניעה באשר להשתתפותו של מר ליבוביץ' כחבר וועדה. עוד הודיע כי מזה שנים רבות אין ביניהם כל קשר והקשר היחיד שהיה התקיים בתחילת שנות השמונים ונמשך כשמונה שנים בלבד. הקשר היה שכנו בעסק ללא כל קשר עסקי של ממש. בסופו של הדיון בעניין זה התקבלה החלטה על המשך הדיון במושב הקיים זאת הואיל ולא הוגשה כל בקשה לפסילת מי מחברי ההרכב, נמסרה הודעה חד משמעית של הנקבל כי אין לו כל התנגדות להמשיך בדיון ובמושב הנוכחי.

ב. מיד לאחר קבלת ההחלטה הנ"ל, קיבלה הוועדה הסבר על מהות תיקון כתב הקובלנה ובמסגרת זו תוקנה הקובלנה שוב באופן שבסעיף 4 לקובלנה המתוקנת במקום המילה "פלייר" באה המילה "שלט" ובמקום המילה "מודעה" באה שוב המילה "שלט".

ג. לאחר האמור הודיעו ב"כ הקובל והנקבל, כאמור, כי הגיעו להסדר טיעון לפיו יודה הנקבל בעבירות המשמעת המיוחסות לו בכתב הקובלנה וכי יבקשו במשותף להמליץ על הטלת אמצעי משמעת של נזיפה.

ד. נוכח הסדר הטיעון האמור, ולאחר שהוועדה הסבירה לנקבל את משמעות ההסדר ולאחר שהנקבל הודיע כי הוא מבין היטב את ההסבר שניתן ע"י הוועדה וכי הוא עדיין מסכים וכי הוא עומד על הודייתו ועל הסכמתו לאמצעי המשמעת עליו הוסכם בהסדר הטיעון. המליצה הוועדה בפרוטוקול מיום 11.7.2019 להרשיע את הנקבל בעבירה המיוחסת לו בקובלנה המתוקנת בהתאם לתקנה 26(א)(3) לתקנות.

## 9. דיון

לאחר ששמענו את הצדדים ואת הסדר הטיעון אליו הגיעו ובעקבות הפסיקה הענפה בעניין זה והפרקטיקה הנוהגת, לפיה יש לאמץ הסדרי טיעון ובלבד שאינם חורגים מאמות מידה סבירות וכי רק לעיתים רחוקות בלבד ואף נדירות, לא מאומץ הסדר הטיעון, הוחלט לאמץ את ההסדר האמור ובעקבות כך להמליץ בפני המנהל הכללי של משרד הבריאות להטיל על הנקבל אמצעי משמעת של נזיפה.